



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1738/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tomislava Kresoje, iz Vučjaka Feričanačkog, Đurđanovačka 183, OIB:35873420870, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama poslovni broj 18 Sp 489/2019-7 od 10. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb ukida se rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama poslovni broj 18 Sp 489/2019-7 od 10. lipnja 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tomislava Kresoje, u točki II. izreke je zaključen isti postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, HRT javna ustanova, Totalna televizija d.o.o., Hrvatske telekomunikacije d.d. Zagreb, Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. te Općina Feričanci.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje ZSP) osloboditi od obveza poštenog potrošača (čl. 2. st. 1. ZSP-a). U nazočnom

slučaju da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti, u skladu s odredbom čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Međutim, u postupku je utvrđeno da je potrošač suvlasnik nekretnine u k.o. Feričanci što znači da potrošač ima imovinu iz koje bi se stečajni vjerovnik mogao namiriti, a imovinu je propustio prijaviti, zbog čega nema status poštenog potrošača. Ukazuje na odredbu čl. 75. ZSP-a, prema kojem propisu će sud uskratiti oslobođenje od obveza potrošača, ako je namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza (točka 5.). Stoga smatra da je u nazočnom slučaju sud trebao obustaviti postupak. Ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17) te čl. 79. o. ZSP-a.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti jer je izreka rješenja u točki III izreke nerazumljiva, a razlozi rješenja u odnosu na vrijednost potrošačeve imovine su proturječni.

Naime, na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnove glavnice, a razdoblje u kojemu je imao više evidentiranih neizvršenih osnova je neprekinuto trajalo duže od tri godine. Nadalje utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa primjenom odredbe čl. 79. c. st. 3. ZSP-a da postoji presumpcija da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da je potrošač suvlasnik u $\frac{3}{4}$ dijela nekretnina upisanih u z.k.ul. 1400 k.o. Feričanci i to k.č.br.1741 u naravi kuća, dvor i oranica u površini od 1234 m². Osim toga da je u 2018. ostvario dohodak od samostalne djelatnosti u iznosu od 4.250,00 kn i dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 15.983,00 kn.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka 3. rješenja).

Glede utvrđenja o nerazumljivosti izreke, valja istaći da se prema odredbi čl. 79.h st. 2. ZSP-a tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. istog Zakona smatraju utvrđenim u iznosu u kojemu su evidentirane u Očevidniku. Pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača su propisane na način da je mjerodavno stanje u Očevidniku na dan otvaranja postupka, kako u odnosu na evidentirane te neevidentirane neizvršene osnove za

plaćanje (čl. 79.a ZSP-a) tako i u odnosu na utvrđenu vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (čl. 79.g ZSP-a). Odredbom čl. 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) je propisano da je Očevidnik jedinstvena baza podataka o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe na temelju tih osnova za plaćanje (st. 1).

Prema odredbi čl. 2. st. 6. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) Očevidnik sadrži, između ostalog, iznos glavnog duga, podatke o kamati, iznos troškova postupka, datum i iznos djelomičnog izvršenja te druge podatke.

Ukupan iznos tražbine prema pojedinim osnovama za plaćanje se zbog proteka vremena od podnošenja prijedloga Fine do dana otvaranja postupka mijenja (osim podatka o visini glavnice) pa odluka o visini tražbine koje se potrošač oslobađa mora biti potpuno određena kako bi se po njoj dalje moglo postupati.

Pored toga valja istaći da postoji proturječnost u dijelu u kojem je utvrđena vrijednost potrošačeve imovine ispod iznosa od 10.000,00 kn te podataka o evidentiranim primanjima (dohodak od samostalne djelatnosti, dohodak od imovine i imovinskih prava...).

U odnosu na žalbene navode o nepoštenju potrošača, valja istaći da se odredba čl. 79.c st. 3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač izjasni da je suglasan sa provođenjem postupka, ali ne popiše imovinu, koja pretpostavka u ovom postupku nije ostvarena. Stoga se ne može smatrati da je potrošač dao nepotpune ili neistinite podatke o imovini pa da bi zbog toga bio nepošten (čl. 2. i čl. 75. ZSP-a).

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti narečene povrede postupka tako što će u izreci navesti sve tražbine vjerovnika, onako su evidentirane u Očevidniku te će dati razloge o vrijednosti utvrđene potrošačeve imovine te s tim u svezi pretpostavkama za odlučivanje primjenom odredbe čl. 79.g ZSP-a.

Zbog izloženog je valjalo žalbu uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **1788f-b4e11**

Kontrolni broj: **07704-d77c1-a30fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.